



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Москва

12 июля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи и судей рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства внутренних дел Российской Федерации от 20.06.2012 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 17.10.2011 по делу № А46-7794/2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.03.2012 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью (далее - общество) к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) о взыскании 524 445 рублей 20 копеек убытков (с учетом уточнений).

Третьи лица без самостоятельных требований относительно предмета спора – Управление Министерства внутренних дел

по городу Омску, Управление Министерства внутренних дел по Омской области

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Омской области от 17.10.2011, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2011, исковое требование удовлетворено частично: с Российской Федерации в лице МВД России за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 354 158 рублей 40 копеек убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Удовлетворяя исковое требование частично, суды исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения ответчика к ответственности в виде возмещения убытков в указанной сумме.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.03.2012 решение и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Заявитель (МВД России) просит пересмотреть указанные судебные акты в порядке надзора, ссылаясь на недоказанность причинно-следственной связи между его противоправным действием и возникшими у общества убытками в виде упущенной выгоды, рассчитанной с учетом дохода общества в размере 522 000 рублей, полученного за период с января по март 2011 года.

Ознакомившись с доводами заявителя и материалами надзорного производства, суд не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства, касающиеся наличия состава правонарушения, необходимого для применения ответственности в виде взыскания убытков (упущенной

выгоды), в том числе причинно-следственной связи между неправомерными действиями ответчика и возникшими у истца убытками и их размера, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Изложенные заявителем доводы касаются доказательственной стороны рассмотренного судами дела, что не может быть предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции, поскольку процессуальный закон относит установление фактических обстоятельств дела и оценку доказательств к компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

в передаче дела № А46-7794/2011 Арбитражного суда Омской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 17.10.2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.03.2012 по указанному делу отказать.

Председательствующий _____
судья

Судья _____

Судья _____